REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U SAMOBORU
Obrtnička 2

P-761/2022-73

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A
i
R J E Š E NJ E

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru po sucu Ines Golešić- Plašić u pravnoj stvari tužitelja H-ABDUCO d.o.o., OIB: 13667298928, Radnička cesta 41, Zagreb, zastupanog po punomoćniku Domagoju Malnaru, odvjetniku iz Zagreba, protiv 1. tuženika Davora Novosela, OIB: 71783948782, Samobor, Perkovčeva 24 A i 2. tuženika Dinka Fratrića, OIB: 16265574590, Samobor, Starogradska 15, zastupanih po punomoćniku Zoranu Vidović, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vidović i Vidović iz Zagreba, radi predaje u posjed nekretnine, nakon održane usmene, glavne i javne rasprave održane dana 30. rujna 2025. u prisutnosti punomoćnika stranaka, dana 14. studenog 2025.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženicima, i to 1. tuženiku Davoru Novoselu, OIB: 71783948782, Samobor, Perkovčeva 24 A i 2. tuženiku Dinku Fratriću, OIB: 16265574590, Samobor, Starogradska 15, da nekretninu upisanu u zemljišne knjige Zemljišnoknjižnog odjela Samobor Općinskog suda u Novom Zagrebu u zk. ul. 883 k.o. Samobor na čkbr. 2895/2 opisanu kao kuća u Samoboru, Perkovčeva ul. površine 243 m2 isprazne od svih osoba i stvari, te je slobodnu od svih osoba i stvari predaju u posjed tužitelju H-ABDUCO d.o.o., OIB: 13667298928, Radnička cesta 41, Zagreb, upisan u Sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem MBS:080818203, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženicima i to 1. tuženiku Davoru Novoselu, OIB: 71783948782, Samobor, Perkovčeva 24 A i 2. tuženiku Dinku Fratriću, OIB: 16265574590, Samobor, Starogradska 15, da tužitelju H-ABDUCO d.o.o., OIB: 13667298928, Radnička cesta 41, Zagreb, naknade prouzročeni parnični trošak u iznosu od 1.854,74 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude, tj. od 14. studenog 2025. do isplate, po stopi i koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za

drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

r i j e š i o j e

Odbacuje se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je tužitelj vlasnik nekretnine upisane u zemljišne knjige Zemljišnoknjižnog odjela Samobor Općinskog suda u Novom Zagrebu, u zk. ul. 883 k.o. Samobor, na čkbr. 2895/2 opisane kao kuća u Samoboru, Perkovčeva ul. površine 243 m2."

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv 1. tuženika Davora Novosela i 2. tužene Ane Novosel, u kojoj navodi kako je vlasnik nekretnine upisane u zemljišne knjige Zemljišnoknjižnog odjela Samobor, Općinskog suda u Novom Zagrebu u zk. ul. 883 k.o. Samobor, na čkbr. 2895/2 opisanoj kao kuća u Samoboru, Perkovčeva ul., površine 243 m2 (u daljnjem tekstu: predmetna nekretnina). Predmetnu nekretninu da je stekao temeljem ugovora o kupoprodaji broj 115/pb od 09. ožujka 2016., tabularna izjava od 09. ožujka 2016., punomoć sp-070/2016 od 29. veljače 2016. Tuženici da se u predmetnoj nekretnini nalaze bespravno odnosno bez valjane pravne osnove, isti je odbijaju svojevoljno napustiti odnosno predati u posjed tužitelju. Davor Novosel, 1. tuženik, da je bivši vlasnik predmetne nekretnine. Obzirom da se tuženici i dalje nalaze u posjedu predmetne nekretnine bez valjane pravne osnove, to predlaže donijeti odluku na utvrđenje da je tužitelj vlasnik predmetne nekretnine, kao i da se naloži 1. tuženiku Davoru Novoselu i ranije 2. tuženoj Ani Novosel, predmetnu nekretninu isprazniti od svih osoba i stvari, te je slobodnu od svih osoba i stvari predati u posjed tužitelju u roku od 15 dana, uz naknadu troška parničnog postupka, također u roku od 15 dana.

2. U odgovoru na tužbu tuženici Davor Novosel i Ana Novosel navode kako je točno da je tužitelj vlasnik predmetne nekretnine, time da im nije poznato na koji način je tužitelj stekao istu nekretninu odnosno da li temeljem navedenog ugovora o kupoprodaji br. 115/pb od 09. ožujka 2016. i tabularne izjave od 09. ožujka 2016. pogodne za provedbu ovrhe na imovini dužnika. Stoga da tužitelj nema pravni interes za podnošenje tužbe i vođenje ovog postupka, slijedom čega predlaže tužbu odbaciti kao nedopuštenu. Predmetna nekretnina da nije u posjedu tuženika i isti je ne drže u bespravnom posjedu. Ističu prigovor pasivne legitimacije i predlažu tužbu i tužbeni zahtjev odbiti, uz naknadu troškova parničnog postupka.

3. Tijekom trajanja postupka umrla je ranije 2. tužena Ana Novosel, dana 11. listopada 2021., a temeljem Rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Tomislava Kneza iz Svete Nedelje, posl. br. O-3555/21; UPP-0S-139/21 od 10. prosinca 2021., pravomoćnog 29. siječnja 2022. njenim zakonskim nasljednicima proglašeni su sinovi Davor Novosel i Dinko Fratrić, ovdje 1. i 2. tuženici.

4. Tijekom postupka provođenja dokaza, sud je izvršio uvid u zemljišnoknjižni izvadak za zk. ul. 883 k.o. Samobor i povijesni prikaz istog, u ugovor o pružanju usluga skrbi izvan vlastite obitelji (smještaju) u Obiteljskom domu Danijele Šimić iz Samobora od 16. kolovoza 2021., u dopis Komunalac d.o.o., Samobor od 07. listopada 2021., u dopis Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o., Zagreb od 11. listopada 2021., u dopis HEP Elektra d.o.o., Zagreb od 11. listopada 2021., u uvjerenje o prebivalištu za 1. i 2. tuženika Davora Novosela i Dinka Fratrića, te sada pok. Anu Novosel, u spis ovog suda posl. br. O-3555/2021, u ispis e-mail poruka 1. tuženika Davora Novosela od 27. siječnja 2025., 03. prosinca 2024., 03. rujna 2024., 10. srpnja 2024. i 08. srpnja 2024., s priležećim fotografijama, proveo je očevid na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika dipl. ing. Branka Kolareka, izvršio je uvid u nalaz i mišljenje istog, te je saslušao 1. tuženika Davora Novosela.

5. Sud nije proveo dokaz saslušanjem 2. tuženika Dinka Fratrića, budući isti, iako uredno pozvan u smislu odredbe članka 265 i 268 Zakona o parničnom postupku (u daljnjem tekstu: ZPP) nije pristupio na ročište održano 08. travnja 2025., a svoj izostanak nije opravdao. Konačno, punomoćnik 1. i 2. tuženika je odustao od dokaznog prijedloga za saslušanjem 2. tuženika Dinka Fratrića.

6. Tužbeni zahtjev tužitelja osnovan je kako je to navedeno u izreci ove presude i rješenja.

7. Nesporno je da je tužitelj vlasnik predmetne nekretnine, kako to i proizlazi iz zemljišnoknjižnog izvatka za zk. ul. 883 k.o. Samobor. Sporno je nalaze li se tuženici u posjedu predmetne nekretnine.

8. Stoga je valjalo raspraviti ovo sporno pitanje.

9. Uvidom u dopis Komunalac d.o.o. , Samobor od 07. listopada 2021. utvrđeno je da je obveznik plaćanja usluga bila Ranka Novosel, OIB: 82378853722 (ranije 2. tužena Ana Novosel, OIB: 82378853722), a od 01. srpnja 2021. obveznik je tužitelj, dok je uvidom u dopis Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o., Zagreb od 11. listopada 2021. utvrđeno da kao korisnika usluge u svojim poslovnim knjigama vode tužitelja. Uvidom u dopis HEP Elektra d.o.o., Zagreb od 11. listopada 2021. utvrđeno je da imaju 5 korisnika na adresi u Samoboru, Perkovčeva 24, od kojih se na obračunskom mjernom mjestu 0135640320, Perkovčeva 24, Samobor, kao evidentirani vodi kupac Ranka Novosel.

10. Uvidom u uvjerenje o prebivalištu za 1. tuženika Davora Novosela, utvrđeno je da je u razdoblju od 06. travnja 1982. do 21. rujna 2021. imao prijavljeno prebivalište u Samoboru, Ivana Perkovca 24A, a od 21. rujna 2021., pa nadalje, ima prijavljeno prebivalište u Samoboru, Ljubičin prolaz 14, dok je uvidom u uvjerenje o prebivalištu sa sada pok. Anu Novosel, utvrđeno kako je u razdoblju od 21. veljače 1985. imala prijavljeno prebivalište na adresi u Samoboru, Ivana Perkovca 24, a od 26. veljače 1985. na adresi u Samoboru, Ivana Perkovca 24A. Uvidom u uvjerenje o prebivalište za 2. tuženika Dinka Fratrića utvrđeno kako ima prijavljeno prebivalište u Samoboru, Starogradska ulica 15 od 10. studenog 1981., pa nadalje.

11. Prilikom očevida na licu mjesta održanog 04. studenog 2022., uz sudjelovanje vještaka mjernika, dipl. ing. Branka Kolareka, utvrđeno je kako predmetna nekretnina

ima pristup kroz ulaznu vežu iz Perkovčeve ulice, za koju vještak navodi da se radi o čkbr. 2895/2, upisane u zk. ul. 883 k.o. Samobor, ali je provjerom u katastru utvrdio da se radi o adresi Ljubičin prolaz 14.

12. Uvidom u nalaz i mišljenje imenovanog vještaka dipl. ing. Branka Kolareka, utvrđeno je da je predmetna nekretnina čkbr. 2895/2 k.o. Samobor u naravi kuća u Samoboru, Ljubičin prolaz 14, dvorište i livada. Točna adresa kuće na čkbr. 2895/2 k.o. Samobor je Samobor, Ljubičin prolaz 14. To je službena adresa koja se vodi u nadležnom katastarskom uredu. Pristup do kuće na predmetnoj čestici je preko parcele čkbr. 2895/1 k.o. Samobor, na kojoj je kuća s adresom Samobor, Ulica Ivana Perkovca 24. Na poštanskom sandučiću na kući koja se nalazi na čkbr. 2895/2 k.o. Samobor vidljiv je kućni broj 24/1 (slika 3 - list 142 spisa). Prema pravilniku o načinu označavanja imena naselja, ulica i trgova, te načinu obilježavanja zgrada kućnim brojevima (Narodne novine RH br. 117/2022, odredbom članka 6 "Kućne brojeve, na zahtjev zainteresirane osobe ili po službenoj dužnosti određuje mjesno nadležni katastarski ured u skladu sa Zakonom i propisom kojim se uređuje državna izmjera i katastar nekretnina, rješenjem koji nije upravni akt."). Na toj adresi nisu zatečeni tuženici, ali je vidljivo da se na predmetnoj kući nalazi brojilo za plin (slika 4 - list 142 spisa), te na terasi ispred ulaza u gornji dio kuće su zatečene razne stvari (plinska boca, 2 stola, stalaža, suncobran, 2 radijatora, kistovi za bojanje, ploča od štednjaka, itd. - slika 1 i 2, list 141 spisa). Na skici lica mjesta međa parcele čkbr. 2895/2 k.o. Samobor prikazana je crvenom linijom kao spojnica točaka A1-A2-A3-A4-A5-A6-A7-A8-A9-A10-A11-A12.

13. Uvidom u ispis e-mail poruka 1. tuženika Davora Novosela od 27. siječnja 2025. utvrđeno je kako se isti obraća gospođi Atlija (predstavniku tužitelja) kojim moli odgodu sudskog postupka za dan 29. siječnja 2025., dok iz e-mail poruke od 03. prosinca 2024. obavještava istu kako je i dalje zainteresiran za otkup predmetne nekretnine, dok u e-mail-u od 03. rujna 2024. odgovorno tvrdi da će biti u stanju izvršiti obaveze vezane uz otkup iste nekretnine, time da u e-mail-u od 10. srpnja 2024. navodi kako najozbiljnije radi na realizaciji otkupa nekretnine, kao i da će nastaviti s nužnim popravkom zida koji prijeti rušenjem u njihovo dvorište, da je osigurao zid poduprijevši ga čvrstim čeličnim motkama, a daljnju sanaciju i rušenje zida nastaviti će nakon povratka s puta i da mu je najvažnije što prije otkloniti opasnost od ruđenja dotrajalog zida u njihovo dvorište. Uvidom u ispis e-mail poruke od 08. srpnja 2024. utvrđeno je kako obavještava gđu Atilija da se tijekom mjeseca lipnja te godine urušila građevina koja graniči sa čkbr. 24 i 26 i da ne može ništa reći o dotičnom događaju, obzirom je u to vrijeme bio na poslovnom putu, osim da je rušenje uslijedilo zbog starosti i neodržavanja objekta, a motkom da je "danas poslije podne", dakle, 08. srpnja 2024. srušio najkritičnije dijelove, vrhove zida i tako barem na kraće vrijeme spriječio daljnje rušenje, jer je pitanje kada će se cijeli zid srušiti, isto tako izražava namjeru otkupa predmetne nekretnine, te prilaže fotografije (list 180-182 spisa) iz kojih je vidljivo da se radi o dotrajalom, djelomično urušenom objektu.

14. Iz iskaza 1. tuženika Davora Novosela utvrđeno je da je u predmetnoj nekretnini živio s majkom, sada pok. Anom Novosel, sve do njene smrti, tamo da je nastavio živjeti do ljeta 2021., koji dio iskaza se ukazuje nelogičnim, obzirom je Ana Novosel umrla 11. listopada 2021., dakle, poslije ljeta 2021. Nadalje, da se radi o samostojećoj obiteljskoj kući na adresi i Ljubičin prolaz 14, s koje je ranije bio prilaz s južne strane, i na adresi u Samoboru, Perkovčeva 24A, s koje je prilaz bio sa sjeverne strane, tako

da se radi o istom objektu na dvije različite adrese, a imao je problema i s osobnim dokumentima zbog tih dviju različitih adresa iste kuće. Stoga se u uvjerenju o prebivalištu i navode obje adrese, i to Ivana Perkovca 24A i Ljubičin prolaz 14, Samobor, iz kojeg uvjerenja nedvojbeno proizlazi da 1. tuženik Davor Novosel i nadalje ima prijavljeno prebivalište na istoj adresi. Iz iskaza 1. tuženika utvrđeno je, nadalje, da iz Ljubičinog prolaza više ne može prići obiteljskoj kući zbog podignute ograde odnosno zida, time da je ranije mogao prići autom iz Ljubičinog prilaza praktički na svoju terasu, kako su uvijek i prilazili kući, i pješice i autom. Kući da se može prići i iz Perkovčeve ulice, ali da tu postoji problem, jer u dvorištu ima više stanara, pa im njegov auto smeta. Stoga da iz te ulice može prići pješice. Nadalje, da je htio otkupiti predmetnu nekretninu od tužitelja, prethodno od banke, ali nije uspio na vrijeme i drži da je njegova krivnja što je došlo do ovakve situacije, jer je svojevremeno digao kredit za poslovanje, hipoteka je bila na predmetnoj obiteljskoj kući, kredit nije mogao otplaćivati, pa je tužitelj otkupio dugovanje i tako postao vlasnikom predmetne nekretnine. Utvrđeno je, nadalje, da 1. tuženik Davor Novosel ima ključeve kuće, da u radioni, u prizemlju kuće drži svoje stvari, i to dio sportske opreme, stvari za auto, automobilske gume, namještaj kojeg ne koristi svakodnevno za svoj posao, te uglavnom prazne kartonske kutije. Sud nije mogao povjerovati iskazu 1. tuženika Davora Novosela da u kući ne bi držao svoje osobne stvari, kao i da bi živio kod obitelji Cipek od ljeta 2021. kao podstanar, u Samoboru, Ulica Ivana Perkovca 42, bući isto ničim ne dokazuje, tim više što iz uvjerenja o prebivalištu proizlazi da ima i nadalje prijavljeno prebivalište na predmetnoj adresi Ljubičin prolaz 14 u Samoboru. Osim toga, prilikom očevida na licu mjesta održanog 04. studenog 2022., zatečene su na terasi predmetne nekretnine stvari koje navodi i vještak dipl. ing. Branko Kolarek u svom nalazu i mišljenju (plinska boca, 2 stola, stalaža, suncobran, 2 radijatora, kistovi za bojanje, ploča od štednjaka, itd.), kako je to i vidljivo na slici 1 i 2 nalaza i mišljenja (list 141 spisa), u što se sudska komisija uvjerila vlastitim zapažanjem na licu mjesta. Isto tako je vidljivo da se na predmetnoj kući nalazi brojilo za plin (slika 4) i poštanski sandučić na ulaznim vratima, s oznakom kbr. 24/1 (slika 3 i 4 - list 142 spisa), a kbr. 24/1 predstavlja kućni broj kuće u Ulici Ivana Perkovca 24A, Samobor, obzirom objekt ima zapravo 2 kućna broja i adrese (Ulica Ivana Perkovca 24A i Ljubičin prolaz 14). Ocjenom iskaza 1. tuženika Davora Novosela utvrđeno je, nadalje, da 2. tuženik, njegov polubrat, ima jedan ili oba ključa kuće, ali da ne stanuje u predmetnoj nekretnini. Naime, prvotno je 1. tuženik Davor Novosel iskazao kako misli da 2. tuženik Dinko Fratrić nema ključeve kuće i kako misli da isti nema stvari u kući, a potom dopušta mogućnost da je isti dobio ključeve od sada pok. majke, jer je ista bila jedno vrijeme nepokretna, pa su obojica brinula o njoj i vozili je u dom, tako da iz njegovog iskaza proizlazi da 2. tuženik ima ključ ili ključeve, ali ne zna je li oba ključa ili samo jedan, obzirom da postoji poseban ulaz u podrumski prostor, za što je potreban zaseban ključ, dok je drugi ulaz na I. kat kuće, za što je potreban drugi ključ, tako da za kuću postoje dva ključa. Iz iskaza 1. tuženika utvrđeno je, nadalje, da brine o kući, iako to pokušava prikazati na način da samo povremeno dođe, time da je potvrdio autentičnost svojih e-mail poruka od 08. srpnja 2024., 10. srpnja 2024., 27. siječnja 2025., 03. prosinca 2024. i 03. rujna 2024. Dakle, iz iskaza 1. tuženika Davora Novosela i ispisa e-mail poruka proizlazi kako isti doista brine o popravcima zida koji prijeti rušenjem u dvorište, da je isti osigurao podupiranjem čeličnim motkama i da će daljnju sanaciju i rušenje zida nastaviti, te otkloniti opasnost od rušenja dotrajalog zida u dvorište, obzirom na opasnost da se ruševni objekt, u naravi štagalj, sruši na dvorište predmetne čestice, te brine kako dijelovi istog ne bi pali na djecu ili susjede, iako nije u obvezi održavati štagalj, jer je isti u vlasništvu njegovog prijatelja Željka Fresl.

15. Analizom iskaza 1. tuženika, sud nalazi utvrđenim kako se isti nalazi u posjedu predmetne nekretnine, da u istoj drži svoje osobne stvari, i to kako u radioni, koja se nalazi u prizemlju, tako i na katu kuće, uključujući i terasu, da je u posjedu oba ključa, i to za radionu i za kat kuće, obzirom se radi o dva zasebna ulaza u objekt, što mu omogućuje nesmetano korištenje odnosno posjedovanje predmetne nekretnine. Iako iz iskaza 1. tuženika i dokumentacije priležeće spisu (uvjerenje o prebivalištu) proizlazi da 2. tuženik Dinko Fratrić ne stanuje u predmetnoj kući, već u Starogradskoj ulici 15, Samobor, ocjenom iskaza 1. tuženika proizlazi kako 2. tuženik ipak ima ključ kuće i to jedan ili oba, obzirom su obojica brinuli o majci Ani Novosel, ranije 2. tuženoj, u vrijeme kad je ista bila nepokretna, time da 1. tuženik ne isključuje mogućnost da 2. tuženik Dinko Fratrić drži svoje osobne stvari u kući.

16. Valja istaknuti kako je tužitelj tužbu podnio protiv 1. tuženika Davora Novosela i 2. tužene Ane Novosel, koja je tijekom postupka preminula dana 11. listopada 2021., pa iz tog razloga 2. tuženik Dinko Fratrić nije bio prvotno obuhvaćen tužbom, ali je u ovu parnicu stupio kao zakonski nasljednik iza pok. majke Ane Novosel. Činjenica da isti ne stanuje u predmetnoj nekretnini, nije od odlučnog značaja kraj činjenice da isti posjeduje jedan ili oba ključa kuće, kako se to može zaključiti iz iskaza 1. tuženika Davora Novosela, što pak 2. tuženiku omogućuje nesmetano korištenje odnosno posjedovanje dijela ili cijele kuće, a isto tako nije isključeno da 2. tuženik ne i držao svoje stvari ili dio njih u predmetnoj kući. Da je sada pok. Ana Novosel bila u posjedu predmetne nekretnine proizlazi iz iskaza 1. tuženika Davora Novosela, time da je kasnije smještena u Obiteljski dom Danijele Šimić, kako to i proizlazi iz ugovora od 16. kolovoza 2021. No, životno je logično da iz kuće, koja je sada u vlasništvu tužitelja, nije mogla odnijeti sve svoje osobne stvari i predmete kućanstva u navedeni obiteljski dom, tako da je životno logično da je barem dio njenih osobnih stvari, kao i predmeti kućanstva ostali u toj kući.

17. Temeljem odredbe članka 162, stavak 1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (u daljnjem tekstu: ZVDSP) proizlazi da bi u postupku pred sudom ili drugim nadležnim tijelima ostvario svoje pravo da od osobe koja posjeduje njegovu stvar zahtijeva da mu ona preda svoj posjed te stvari, vlasnik mora dokazati da je stvar koju zahtijeva njegovo vlasništvo i da se nalazi u tuženikovu posjedu.

18. Temeljem rezultata provedenog dokaznog postupka, sud nalazi nedvojbeno utvrđenim da je tužitelj vlasnik predmetne nekretnine, kako to i proizlazi iz zemljišnoknjižnog izvatka za zk. ul. 883 k.o. Samobor, koju činjenicu tuženici ne osporavaju, a isto tako sud nalazi da je tužitelj dokazao da se predmetna nekretnina nalazi u posjedu 1. i 2. tuženika. Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude pod točkom I.

19. Nadalje, kako je tužitelj nesporno vlasnik predmetne nekretnine, to isti nema pravni interes za podnošenje tužbe na utvrđenje vlasništva iste, pa je temeljem odredbe članka 288, stavak 2 ZPP valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

20. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154, stavak 1 ZPP, a odnosi se na trošak zastupanja tužitelja na ročištima od 21. rujna 2021., 27. rujna 2022., 22. veljače 2024., 08. travnja 2025., 30. rujna 2025. u iznosu od po 200,00 EUR (Tbr.9.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika - u daljnjem

tekstu: Tarifa), te zastupanja na očevidu od 04. studenog 2022. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr.9.7. Tarife) ili ukupno 1.200,00 EUR, uz 25 % PDV u iznosu od 300,00 EUR, troška sudske komisije za izlazak na očevid u iznosu od 49,48 EUR, te troška vještaka dipl. ing. Branka Kolareka u iznosu 199,08 EUR, kao i troška sudskih pristojbi na tužbu i na presudu u iznosu od po 53,09 EUR, odmjereno u skladu sa Zakonom o sudskim pristojbama ili sveukupno 1.854,74 EUR.

U Samoboru 14. studenog 2025.

Sudac:
Ines Golešić-Plašić



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude i rješenja može se izjaviti žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dana objave ove presude.
Ako stranka nije pristupila na ročište za objavu presude, a uredno je obaviještena o tom ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem je ova presuda objavljena.
Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena, rok za žalbu od 15 dana teče od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA:
1. Domagoj Malnar, odvj.
2. Zoran Vidović, odvj.

Broj zapisa: **9-3087f-651f6**

Kontrolni broj: **0e538-24f2d-8b62b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.